



CAPITANERIA DI PORTO SAVONA

AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER L'ESERCIZIO DEL SERVIZIO DI RIMORCHIO NEL PORTO E NELLA RADA DI SAVONA E VADO LIGURE

C.I.G. – 8606106F53

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA (BUSTA B) E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI ALLE OFFERTE PRESENTATE 1^ SEDUTA RISERVATA

Addì 30 del mese di luglio dell'anno 2021 alle ore 15:30, presso la sede dell'Ufficio in intestazione si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con decreto nr. 34/2021 del 9 luglio 2021 della Capitaneria di Porto di Savona:

- Ing. Susanna PELIZZA, dirigente dell'AdSP M.L.O., in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Federica MORETTI, dirigente dell'AdSP M.L.O., in qualità di membro presente in modalità telematica;
- C.F. (CP) Leonardo DERI, in servizio presso la Direzione Marittima della Liguria, in qualità di membro;
- C.F. (CP) Alessio MORELLI, in servizio presso la Capitaneria di Porto di Savona, in qualità di membro;
- C.C. (CP) Walter MARGIOTTA, in servizio presso la Capitaneria di Porto di Savona, in qualità di membro;

Alle ore 15:30, l'Ing Pelizza assume la presidenza della Commissione e apre la seduta. La Commissione procede alla consultazione della documentazione acquisita in sede di seduta pubblica e alla contestuale attribuzione dei punteggi secondo quanto stabilito dagli atti e documenti di gara. Nell'allegato A, che fa parte integrante del presente verbale, sono indicati nel dettaglio i punteggi assegnati.

VALUTAZIONE PRIMA SOGLIA

Come indicato nelle griglie di valutazione rev. 1 del disciplinare di gara, si procede in via preliminare al calcolo del primo valore soglia al fine di verificare l'ammissibilità dei concorrenti alle successive fasi di valutazione. Nella Tabella 1 dell'allegato A sono indicati i punteggi assegnati a ciascun sub-criterio delle caratteristiche tecniche prioritarie utilizzate per il calcolo del primo valore soglia¹.

A seguito dell'assegnazione dei punteggi predetti risulta:

¹ Cfr pagine 1 e 2 "Griglie di Valutazione – rev.1"

- **Carmelo Noli srl** punteggio primo valore soglia: 25,42;
- **Em. Z. Svitzer A/S** punteggio primo valore soglia: 23,7.

Pertanto, avendo entrambi i candidati raggiunto e superato la soglia di punteggio del primo valore soglia stabilito dai documenti di gara pari a 20 punti, la Commissione ammette i candidati alle successive fasi della valutazione tecnica.

L'assegnazione dei punteggi relativi ai sub-criteri così come descritti negli atti e documenti di gara è stata condivisa all'unanimità da parte della Commissione. Si rimanda alla tabella 2 dell'allegato A l'indicazione dei punteggi assegnati per ogni singolo elemento qualitativo. In particolare:

• **VALUTAZIONE SUB – CRITERI CARATTERISTICHE TECNICHE DEI RIMORCHIATORI (PRIME E SECONDE LINEE)**

Si è attribuito il punteggio ad ogni singolo rimorchiatore così come indicato nelle “Griglie di Valutazione – Rev .1”, operando successivamente la somma delle medie aritmetiche semplici tra prime e seconde linee di rimorchiatori ottenendo i seguenti punteggi:

- **Carmelo Noli srl**: 42,485;
- **Em. Z. Svitzer A/S**: 41,612;

Poiché nessuno dei due offerenti ha raggiunto il massimo punteggio previsto (54 punti) si è provveduto ad effettuare la riparametrazione prevista dal paragrafo III.6.1 lett. f) del Disciplinare utilizzando la seguente formula:

$$\text{Punteggio riparametrato} = \frac{\text{Punteggio massimo conseguibile} \times \text{Punteggio minore da riparametrare}}{\text{Punteggio più alto tra quelli conseguiti dagli offerenti}}$$

Che ha riparametrato i citati punteggi come segue:

- **Carmelo Noli srl**: 54;
- **Em. Z. Svitzer A/S**: 52,89038.

• **SUB – CRITERI ETÀ MEDIA DELLA FLOTTA (PRIME E SECONDE LINEE)**

Si è attribuito il punteggio così come indicato nelle “Griglie di Valutazione – Rev .1”, operando successivamente la somma dei punteggi attribuiti per ogni elemento qualitativo, ottenendo i seguenti punteggi:

- **Carmelo Noli srl**: 4;
- **Em. Z. Svitzer A/S**: 4,2;

Poiché nessuno dei due offerenti ha raggiunto il massimo punteggio previsto (8 punti) si è provveduto a effettuare la riparametrazione prevista dal paragrafo III.6.1 lett. f) del Disciplinare utilizzando la seguente formula:

$$\text{Punteggio riparametrato} = \frac{\text{Punteggio massimo conseguibile} \times \text{Punteggio minore da riparametrare}}{\text{Punteggio più alto tra quelli conseguiti dagli offerenti}}$$

Che ha riparametrato i citati punteggi come segue:

- **Carmelo Noli srl:** 7,619048;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 8.

• **SUB – CRITERI SERVIZI ASSISTENZA TECNICA**

Si è attribuito il punteggio così come indicato nelle “Griglie di Valutazione – Rev .1”, operando successivamente la somma dei punteggi attribuiti per ogni elemento qualitativo, ottenendo i seguenti punteggi:

- **Carmelo Noli srl:** 2,8;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 3;

Poiché l’offerente Em. Z. Svitzer A/S ha raggiunto il massimo punteggio previsto (3 punti), la riparametrazione, prevista dal paragrafo III.6.1 lett. f) del Disciplinare, non modifica i punteggi ottenuti.

• **SUB – CRITERI CARATTERISTICHE ORGANIZZATIVO-GESTIONALI DELL’IMPRESA**

Si è attribuito il punteggio così come indicato nelle “Griglie di Valutazione – Rev .1”, operando successivamente la somma dei punteggi attribuiti per ogni elemento qualitativo, ottenendo i seguenti punteggi:

- **Carmelo Noli srl:** 9;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 6,3;

Poiché nessuno dei due offerenti ha raggiunto il massimo punteggio previsto (10 punti) si è provveduto ad effettuare la riparametrazione prevista dal paragrafo III.6.1 lett. f) del Disciplinare utilizzando la seguente formula:

$$\text{Punteggio riparametrato} = \frac{\text{Punteggio massimo conseguibile} \times \text{Punteggio minore da riparametrare}}{\text{Punteggio più alto tra quelli conseguiti dagli offerenti}}$$

Che ha riparametrato i citati punteggi come segue:

- **Carmelo Noli srl:** 10;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 7.

VALUTAZIONE SECONDA SOGLIA

Avendo concluso l’assegnazione dei punteggi ai sub-criteri, la Commissione ha operato le somme dei punteggi finora ottenuti; si constata il raggiungimento del secondo valore soglia (40 punti) avendo i concorrenti raggiunto i seguenti punteggi totali non riparametrati:

- **Carmelo Noli srl:** 58,285;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 55,112.

Per quanto sopra entrambi gli offerenti sono ammessi alla valutazione dell'offerta economica.

CONCLUSIONI

Dalla somma dei sub-criteri riparametrati, gli offerenti hanno raggiunto i seguenti punteggi:

- **Carmelo Noli srl:** 74,41904762;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 70,89038.

Poiché nessuno dei due offerenti ha raggiunto il massimo punteggio previsto (75 punti) si è provveduto ad effettuare la seconda riparametrazione prevista dal paragrafo III.6.1 lett. f) del Disciplinare utilizzando la seguente formula:

$$\text{Punteggio riparametrato} = \frac{\text{Punteggio totale massimo conseguibile} \times \text{Punteggio totale minore da riparametrare}}{\text{Punteggio totale più alto tra quelli conseguiti dagli offerenti}}$$

Che ha riparametrato i citati punteggi come segue:

- **Carmelo Noli srl:** 75;
- **Em. Z. Svitzer A/S:** 71,44379.

La Commissione concorda unanimemente sui risultati così ottenuti.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta e successivamente si comunicherà al R.U.P. le risultanze della presente seduta al fine della successiva convocazione della seduta pubblica così come previsto dal Disciplinare.

Alle ore 17.00 si è conclusa la seduta.

Delle suddette operazioni si fa constare mediante il presente verbale che viene letto, approvato e successivamente sottoscritto da tutti i membri della Commissione.

LA COMMISSIONE